BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3258-7/20
Banja Luka, 17.12.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 06.11.2020. godine ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić Ul. 1. maja broj 3, 76 300 Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda" ugovornog organa AD Olimpijski centar "Jahorina" Pale, Ul. Jahorina bb, 71 423 Jahorina, Pale, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 17.12.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 06.11.2020.godine ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić Ul. 1. maja broj 3, 76 300 Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda" ugovornog organa AD Olimpijski centar "Jahorina" Pale, Ul. Jahorina bb, 71 423 Jahorina, Pale.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 01.09.2020.godine u visini od 562,50 KM.

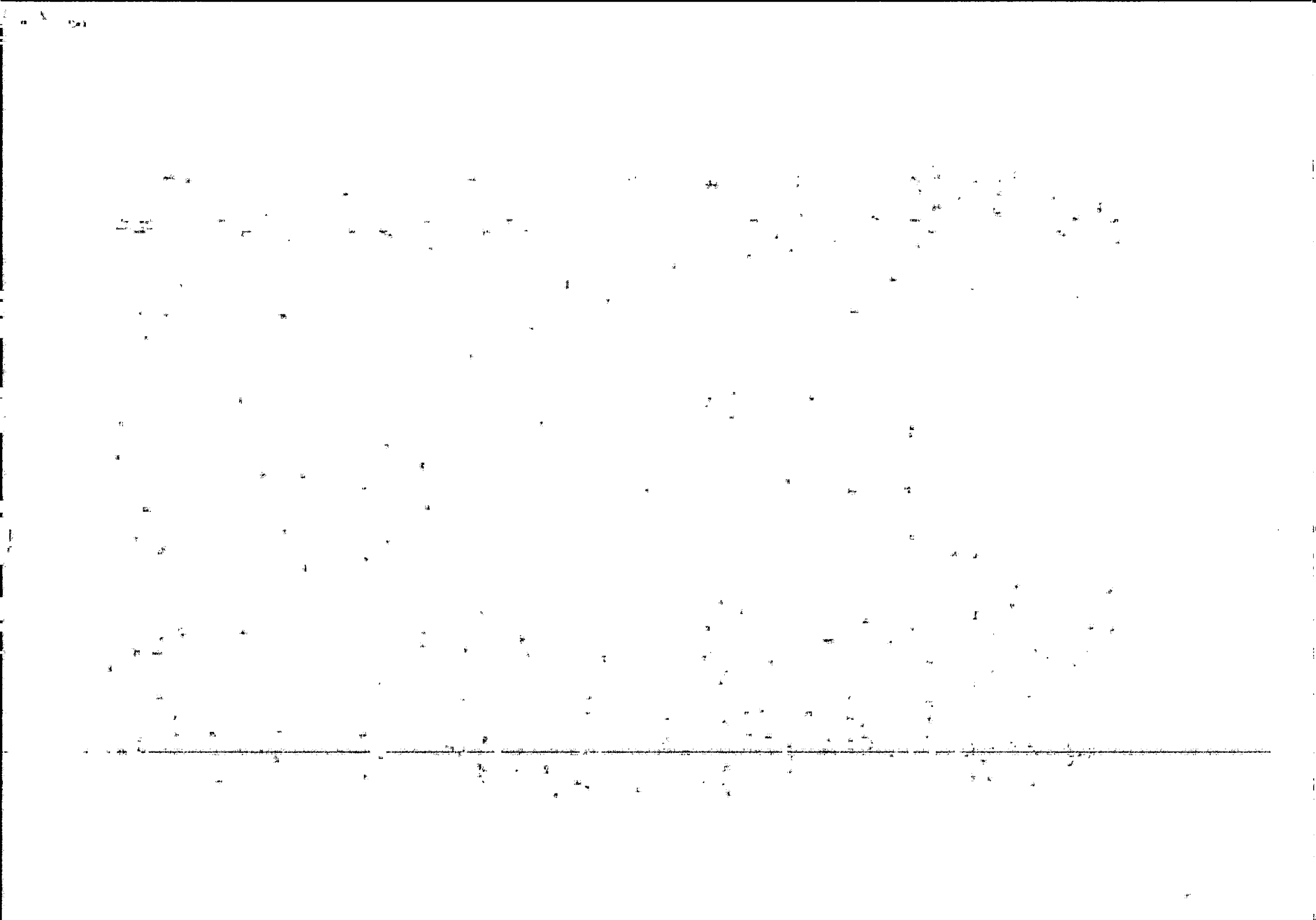
O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić Ul. 1. maja broj 3, 76300 Bijeljina podnio je žalbu 06.11.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 396-7-1-55-3-84/20 od 18.09.2020.godine i Ispravke obavještenja broj: 396-7-1-55-8-95/20 od 15.10.2020.godine od strane AD Olimpijski centar "Jahorina" Pale, Ul. Jahorina bb, 71 423 Jahorina, Pale, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:



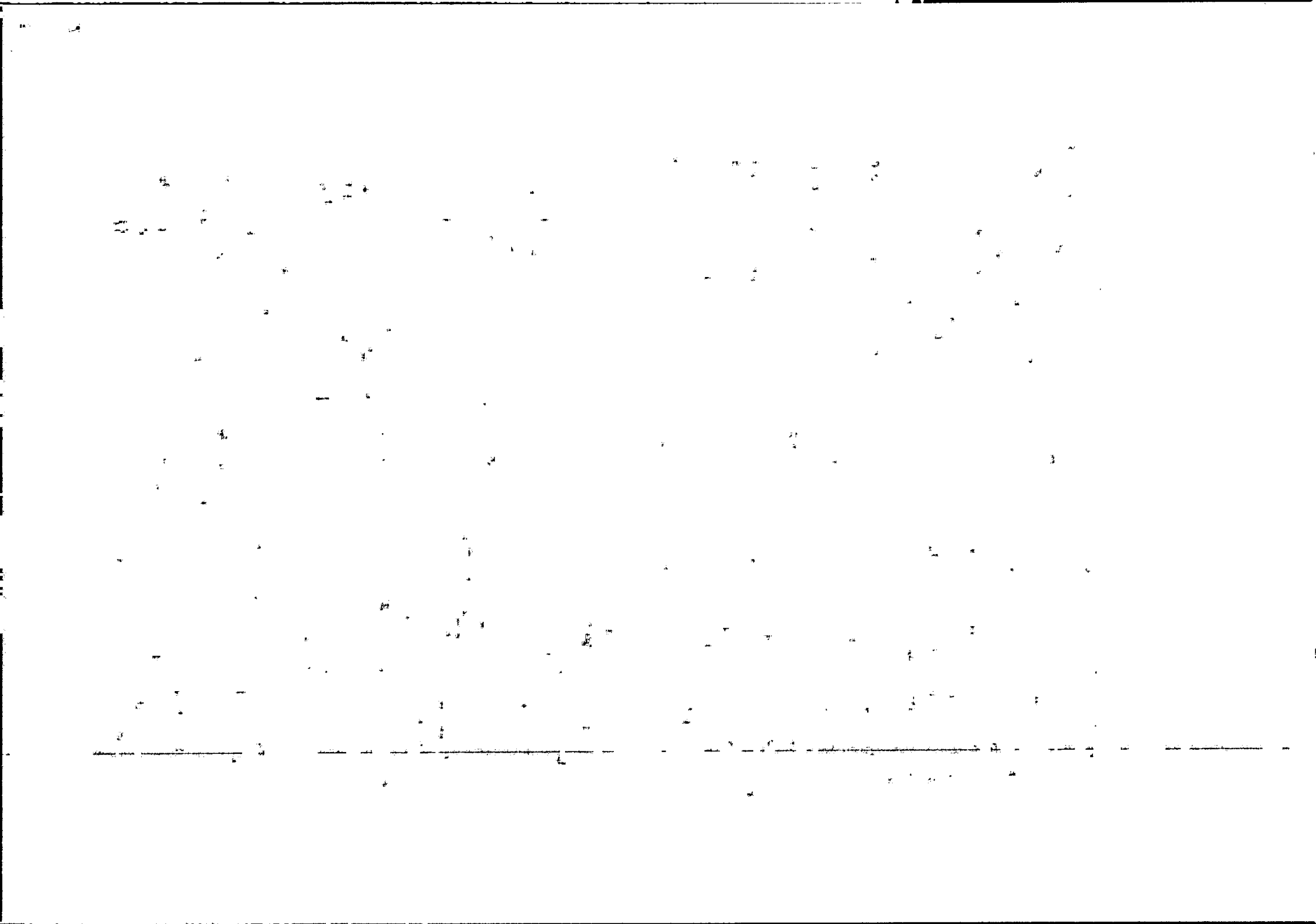
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 3. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 7. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 19. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 22. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 25. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 31. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 35. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 38. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 42. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 45. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;



- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 46. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 47. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 71. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicija 72. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“ nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale navedeno da njegova ponuda važi do 24.01.2020.godine a što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i da rok važenja ponuda bude 90 dana od dana predaje ponude.

Žalilac u žalbi ističe da ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda“, a kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale. Ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je nakon obavljenog uvida u ponude utvrdio da je navedena odluka nepravilna u dijelu kojim se ugovor dodjeljuje ponuđaču TP „NEDOMEX LOGISTIKA" d.o.o. Pale, te sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu na istu te je u cjelosti pobija kao nezakonitu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalilac je utvrdio da u istom nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da ista nije formalno-pravno ispravna. Prije nego se upusti u žalbene navode žalilac želi da ovom žalbom ukaže na odredbe člana 53. i člana 65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuju sljedeće: Član 53. stav (1) „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima /ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi“. Član 65. stav (1) „Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji“. Pregledom ponude izabranog ponuđača kao i dostavljene Odluke, žalilac je utvrdio da je ugovorni organ učinio povredu Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Prilog II) može se utvrditi da je tenderskom dokumentacijom od ponuđača pored jedinične i ukupne cijene ponuđenih proizvoda, traženo i da u koloni 7 i 8 unesu podatke o „Proizvođaču“ i zemlji porijekla".



Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je izabrani ponuđač dostavio na strani 4-16 ponude, može se utvrditi da je na više mjesta navodio netačne podatke o proizvođaču i zemlji porijekla ponuđenog proizvoda.

Za stavku pod rednim brojem 3. Obrasca za cijenu ponude: „TOST HLJEB (Mulino Bianko ili ekvivalent)" izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač" kao proizvođača naveo „Mulino Bianco". Navedeni podatak nije tačan jer se iz deklaracije ponuđenog proizvoda vidi da je proizvođač Barilla G. e R. Fratelli Societa' per Azioni, dok „Mulino Bianco" predstavlja jedan od brendova iz proizvodnog programa navedenog proizvođača - Dokaz broj 1.

Za stavku pod rednim brojem 7. Obrasca za cijenu ponude: „KAPAR (NATURETA ili ekvivalent)" izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač" kao proizvođača naveo „NATURETA". Navedeni podatak nije tačan jer se iz deklaracije ponuđenog proizvoda vidi da je „NATURETA" robna marka proizvođača ETA Kamnik, d.o.o. Slovenija - Dokaz broj 2.

Za stavku pod rednim brojem 19. Obrasca za cijenu ponude: „SUVI KVASAC (DI-GO ili ekvivalent)" izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač" kao proizvođača naveo „DI-GO d.o.o.". Navedeni podatak nije tačan jer se iz deklaracije ponuđenog proizvoda vidi da je proizvođač „Voronezhskie drozhzhi" - Dokaz broj 3. Dakle, izabrani ponuđač uopšte nije naveo tačan podatak o proizvođaču, a što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Za stavku pod rednim brojem 22. Obrasca za cijenu ponude: „PRAŠAK ZA PECIVO pakovanje 12 g (Dr. Oetker ili ekvivalent)" izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač" kao proizvođača naveo „Dr. Oetker" ali je u koloni 8 kao zemlju porijekla naveo „Italija". Navedeni podatak nije tačan, jer se iz deklaracije ponuđenog proizvoda jasno vidi zemlja porijekla „Mađarska" - Dokaz broj 4.

Za stavku pod rednim brojem 25. Obrasca za cijenu ponude: ‚ALKOHOLNO SIRCE (Kisko ili ekvivalent)" izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač" kao proizvođača naveo „Kisko Larel". Navedeni podatak nije tačan jer se iz deklaracije ponuđenog proizvoda vidi da je proizvođač „Meteor Grupa - Labud d.o.o." - Dokaz broj 5. Dakle, izabrani ponuđač uopšte nije naveo tačan podatak o proizvođaču, a što je traženo tenderskom dokumentacijom.

Za stavku pod rednim brojem 31, Obrasca za cijenu ponude: „ŽELATIN MLJEVENI BIJELI (Dr. Oetker ili ekvivalent)" izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač" kao proizvođača naveo „Dr. Oetker" ali je u koloni 8 kao zemlju porijekla naveo „Hrvatska". Navedeni podatak nije tačan jer se iz deklaracije ponuđenog proizvoda jasno vidi zemlja porijekla „Mađarska" - Dokaz broj 6.

Za stavku pod rednim brojem 35. Obrasca za cijenu ponude: „MASLINE ZELENE BEZ KOŠPICE (Španjolske masline Seville Premium ili ekvivalent)" izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač" kao proizvođača naveo „Đajić komerc Ljubuški". Navedeni podatak nije tačan jer je navedeno preduzeće uvoznik i distributer ponuđenog proizvoda za tržište BiH, dok se na deklaracije ponuđenog proizvoda vidi da je proizvođač „Agro Sevilla Aceitunas S.COOP. and. Paseo de Castel Madama s/n, Sevilla" - Dokaz broj 7. Dakle, izabrani ponuđač nije naveo tačan podatak o proizvođaču kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Dokaz broj 7

Za stavku pod rednim brojem 38. Obrasca za cijenu ponude: „SO (Tuzlanska so ili ekvivalent)" izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač" kao proizvođača naveo „Tuzlanska so". Navedeni podatak nije tačan, odnosno izabrani ponuđač je u navedenoj koloni ponovio brend „Tuzlanska so" dok je naziv proizvođača, vidljiv na deklaraciji ponuđenog proizvoda, „Solana d.d. Tuzla" - Dokaz broj 8.

Za stavku pod rednim brojem 42. Obrasca za cijenu ponude: „EUROKREM (Sivisslion Takovo ili ekvivalent)" izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač" kao proizvođača naveo „Swisslion Takovo" i u koloni 8 kao zemlju porijekla naveo „BiH". Navedeni podatak nije tačan, odnosno izabrani ponuđač je u koloni 7 nije naveo puni naziv proizvođača „Swisslion" d.o.o. Prehrambena industrija" a također nije naveo ispravno podatak o zemlji porijekla jer se

ponuđeni proizvod proizvodi u „Srbiji“, a ne u BiH kako to navodi izabrani ponuđač - Dokaz broj 9.

Za stavku pod rednim brojem 45. Obrasca za cijenu ponude: ‚MLJEVENI KEKS (Bambi plazma ili ekvivalent)“ izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač“ kao proizvođača naveo „Bambi plazma“, a što je netačan podatak jer je „Bambi plazma“ brend proizvođača Moncem Bambi a.d. Požarevac“ - Dokaz broj 10.

Za stavku pod rednim brojem 46. Obrasca za cijenu ponude: „ŠLAG SPREJ (Hulala ili ekvivalent)“ izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač“ kao proizvođača naveo „Hulala Mepas d.o.o“. Navedeni podatak nije tačan pošto se na deklaracije ponuđenog proizvoda vidi da je proizvođač IFFCO ITALIJA SRL“ - Dokaz broj 11. Dakle, izabrani ponuđač nije naveo tačan podatak o proizvođaču kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Za stavku pod rednim brojem 47. Obrasca za cijenu ponude: „Vanilin šećer (Dr. Oetker ili ekvivalent)“ izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač“ kao proizvođača naveo „Dr. Oetker“ ali je u koloni 8 kao zemlju porijekla naveo „Hrvatska". Navedeni podatak nije tačan jer se iz deklaracije ponuđenog proizvoda jasno vidi zemlja porijekla „Mađarska“ - Dokaz broj 12.

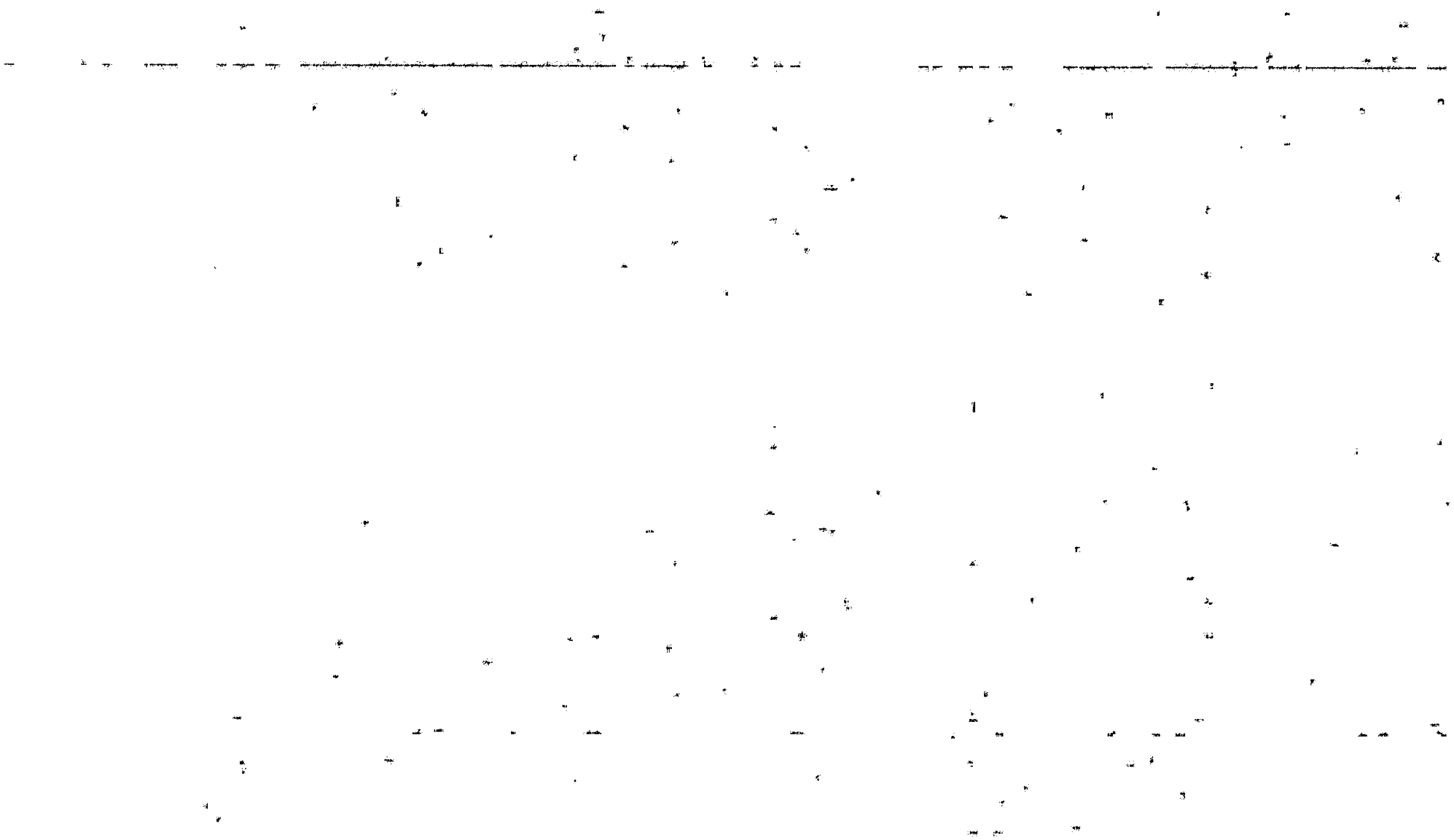
Za stavku pod rednim brojem 71. Obrasca za cijenu ponude: „ŠPAGETE (Barila špagete N5 ili ekvivalent)“ izabrani ponuđač je u koloni 7 „Proizvođač“ kao proizvođača naveo „Violeta“. Uvidom u deklaraciju za ponuđeni proizvod (Dokaz broj 13) može se utvrditi daje proizvođač Barila špagete N5 zapravo Barilla G. e R. Fratelli Societa' per Azioni, dok je preduzeće „Violeta" uvoznik i distributer ponuđenog proizvoda za tržište BiH - Dokaz broj 13. Dakle, izabrani ponuđač nije naveo tačan podatak o proizvođaču kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Ista greška je ponovljena i kod stavke 72. „TAGLIATE LLE (Barila collezione ili ekvivalentj“ gdje je preduzeće „Violeta“ navedeno kao proizvođač, dok je proizvođač ponuđenog proizvoda: Barilla G.e R. Fratelli Societa' per Azioni - Dokaz broj 14.

Pored navedenih grešaka iz Obrasca za cijenu ponude, greška postoji i u Obrascu za dostavljanje ponude - Prilog I, strana 3/43 ponude, gdje je izabrani ponuđač naveo da njegova ponuda važi do 24.01.2020.godine a što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i da rok važenja ponuda bude 90 dana od dana predaje ponude.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Kada se nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ponuđači, ali i ugovorni organ su dužni to ispoštovati, jer sve što je traženo u tenderskoj dokunetaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Sam Zakon o javnim nabavkama BiH u član 57. stav (1) određuje da se „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije”! S obzirom na to da se pristigle ponude moraju ocjenjivati u skladu sa uslovima koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji, to je jasno da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava sve uslove kao i da ugovorni organ pri ocjeni pristiglih ponuda nije postupao u skladu sa zahtjevima koje je odredio tenderskom dokumentacijom. Iz navedenih razloga, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6345-OC/20 od 27.10.2020. godine donesena u postupku „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda" te u ponovljenom postupku analize i ocjene pristiglih ponuda, ugovor dodjeliti žaliocu kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 562,50 KM.



Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 6798-OC/20 od 10.11.2020.godine Ugovorni organ ističe da je utvrdio da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te neosnovana. Nakon što je utvrđeno da je žalba uredna utvrđeno je da žalilac zasniva svoju žalbu na sljedećim navodima:

Prvi žalbeni navod koji se odnosi na Obrzac za cijenu ponude, (tačnije kolonu 7 i 8) gdje je trebalo navesti Proizvođača i Zemlju porijekla predmetne robe, je neosnovan. Komisija u predmetnom postupku oijenila da sva navedena roba iz ponude izabranog ponuđača ispunjava uslove iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, gdje je Izabrani ponuđač ponudio i tačno naveo.

Stavka pod rednim brojem 3. Tost hljeb („Mulino Bianco" ili ekvivalent). Izabrani ponuđač navodi kao proizvođača robe „Mulino Bianco" što jeste brend koji je naveden u tehničkoj specifikaciji, a komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 3. iz Obrasca za cijenu ponude prihvatljiva, jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom;

Stavka 7. Kanap (Natureta ili ekvivalent), Izabrani ponuđač navodi robnu marku „Natureta" što jeste robna marka koja je navedena u tehničkoj specifikaciji, a komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 7. iz obrasca za cijenu ponude prihvatljiva jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom;

Stavka 19. Suvi kvasac (DI-GO ili ekvivalent). Izabrani ponuđač navodi robnu marku „DI-GO" što jeste robna marka koja je navedena u tehničkoj specifikaciji, a komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 19. iz obrasca za cijenu ponude prihvatljiva jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom;

Stavka 22. Prašak za pecivo („Dr Oetker11 ili ekvivalent). Izabrani ponuđač je naveo kao zemlju porijekla Hrvateka, a navedena kompanija „Dr Oetker" posjeduje proizvodna postrojenja širom Evrope. Komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 22. iz obrasca za cijenu ponude prihvatljiva jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom;

Stavka 25. Alkoholno sirće (Kisko ili ekvivalent), Izabrani ponuđač navodi kao robnu marku „Kisko Barel" što jeste robna marka.

Stavka 31. Želatin mljeveni bijeli („Dr Oetker" ili ekvivalent). Izabrani ponuđač je naveo kao zemlju porijekla Hrvatska, a navedena kompanija .„Dr Oetker" posjeduje proizvodna postrojenja širom Evrope. Komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 31. iz obrasca za cijenu ponude, prihvatljiva jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom;

Stvaka 35. Masline zelene bez košpice (Španjolske masline „Seville Premium" ili ekvivalent). Komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 35. iz obrasca za cijenu ponude, prihvatljiva jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom, jer je Ćajić komerc Ljubuški uvoznik i distributer za predmetnu robu za tržište u BiH;

Stavka pod rednim brojem 38. SO (Tuzlanska so ili ekvivalent), Komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 38. iz obrasca za cijenu ponude, prihvatljiva jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom jer se radi o proizvodu „Tuzlanska so" Solane Tuzla;

Stavka 42. Eurokrem („Swisslion" Takovo ili ekvivalent), Komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da stavka pod rednim brojem 42. iz obrasca za cijenu ponuda prihvatljiva, jer proizvođač predmetne robe jeste „Swisslion" Trebinje, sa zemljom porijekla BiH;

Stavka 45. Mljeveni keks (Bambi plazma ili ekvivalent). Izabrani ponuđač navodi kao robnu marku „Bambi plazma" što jeste robna marka koja je navedena u tehničkoj specifikaciji, a komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 45. iz obrasca za cijenu ponuda, prihvatljiva, jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom;

Stavka 46. Šlag sprej (Hulala ili ekvivalent). Izabrani ponuđač navodi kao robnu marku „Hulala" što jeste robna marka koja je navedena u tehničkoj specifikaciji a komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 46. iz obrasca za cijenu ponude, prihvatljiva jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom;

Stavka 47. Vanilin šećer („Dr Oetker" ili ekvivalent). Izabrani ponuđač je naveo kao zemlju porijekla Hrvatska, a navedena kompanija „Dr Oetker" posjeduje proizvodna postrojenja širom Evrope. Komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 47. iz obrasca za cijenu ponude, prihvatljiva jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom.

Stavka 71. Špagete (Špagete Berilla ili ekvivalent). Komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 71.iz obrasca za cijenu ponude, prihvatljiva, jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom jer je Violeta d.o.o uvoznik i distributer za predmetnu robu na tržištu BiH;

Stavka 72. „Tagliatelle" (Barilla collezone ili ekvivalent). Komisija je nakon ocjene ponuda odlučila da je stavka pod rednim brojem 72.iz obrasca za cijenu ponude. Prihvatljiva, jer ispunjava uslove postavljene tehničkom specifikacijom, jer je Violeta d.o.o uvoznik i distributer za predmetnu robu na tržištu BiH.

Još jednom napominjemo da je Komisija nakon uvida i ocjene ponuda, a posebno nakon što je detaljno pregledala Obrazac za cijenu ponuda, sa svim stavkama, ocjenila isti prihvatljivim, pošto sva roba navedena u Obrascu za cijenu ponude izabranog ponuđača „NEDOMEX LOGISTIKA" d.o.o. Pale odgovara tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije u predmetnom postupku. Ponuđači su imali mogućnost da traže pojašnjenje TD, u skladu sa članom 56. ZJN i ulože žalbu na odredbe TD, u skladu sa članom 101. stav (1) tačkab) ZJN, te se svaki zahtev UO naveden u TD mogao osporavati i preispitivati. Nakon što isteknu rokovi za traženje pojašnjenja i ulaganje žalbe na TD, ponuđači, da bi dostavili ponudu koja će biti ocjenjena kao prihvatljiva, a opet prema članovima ZJN i citiranim Uputstvom, moraju da dostave ponudu koja ispunjava sve uslove i zahtjeve iz TD. Prihvatanjem ponude koja odstupa od uslova i zhatjeva iz tenderske dokumentacije bila bi narušena i transparentnost i jednak tretman ponuđača. osnovni principi javnih nabavki, koji se u skladu sa članom 3. ZJN obavezno poštuju u svim fazama postupka (ako bi odstupio od pravila definisanih u TD, nekim ponuđačima bi bila data „prednost" mimo pravila koja su bila unaprijed definisana i svima poznata). Članom 101. stav (6) ZJN propisano je da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. To praktično znači da ponuđači gube pravo da traže ispitivanje zakonistosti odredbi TD nakon faze evaluacije ponuda. Navod Žalioca da postoji greška u Obrascu za dostavljanje ponude, gdje je navedeno da Ponuda izabranog ponuđača važi do 24.01.2020.godine je neosnovan, jer je očigledno da se radi o slovnoj grešci, gdje je očigledno da je prilikom upisivanja navedenog datuma umjesto 2021. godine greškom upisano 2020.godine.Ugovorni organ i Komisija koja je razmatrala predmetnu ponudu smatra da je očigledno da se radi o slovnoj grešci koja ne utiče na validnost ponude.

Žalilac je predmetnom žalbom zahtjevao naknadu troškova sastava žalbe po imenovanom punomoćniku u iznosu od 562,50 KM. Imajući u vidu da je žalba neosnovana, troškovi se ne priznaju. S obzirom na izloženo, predlog Kancelariji za razmatranje žalbi. nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1 tačka c) ZJN odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 06.11.2020.godine ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić Ul. 1. maja broj 3, 76 300 Bijeljina na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda" ugovornog organa AD Olimpijski centar "Jahorina" Pale, Ul. Jahorina bb, 71 423 Jahorina Pale, navode u Izjašnjenju broj: 6798-OC/20 od 10.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

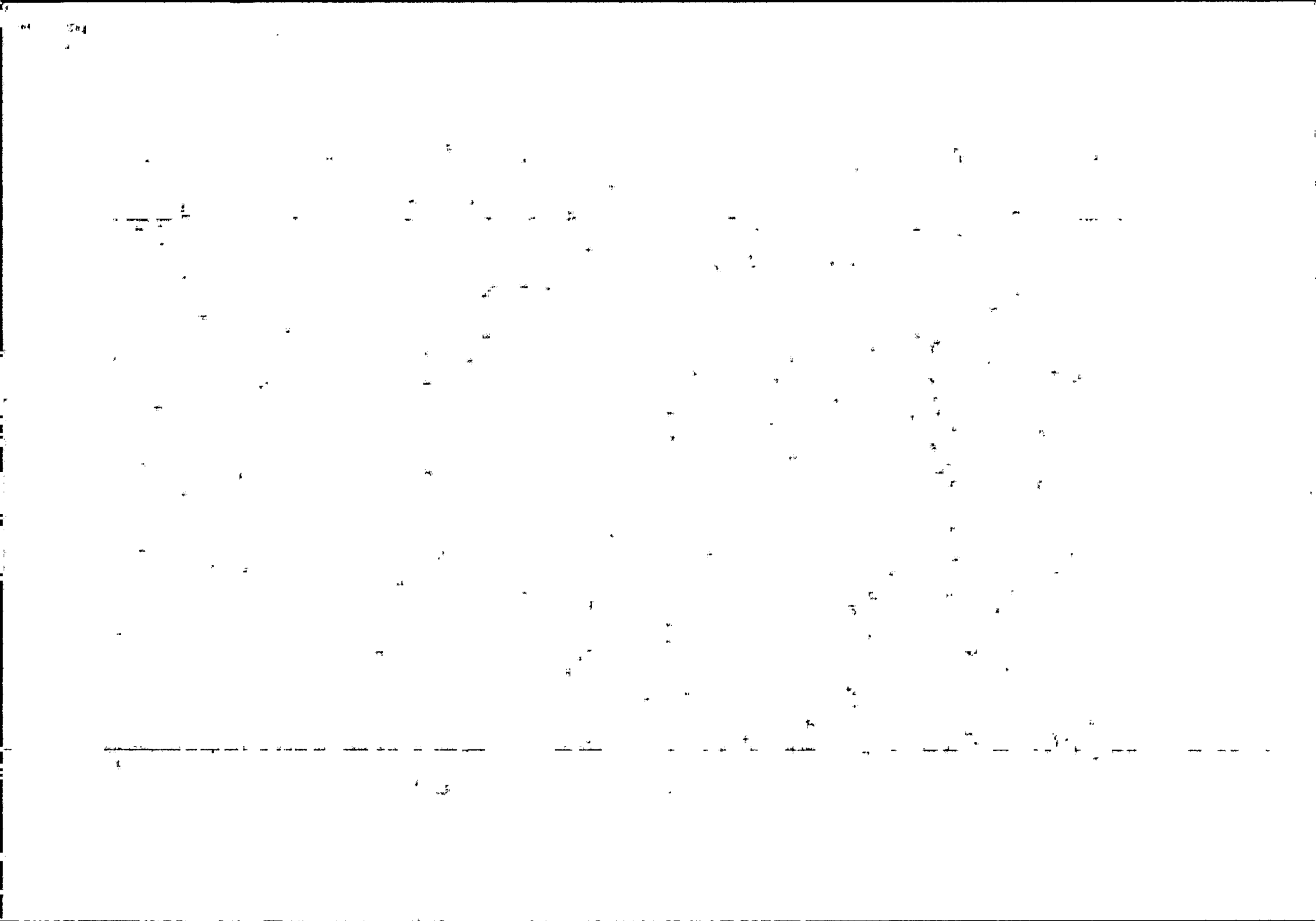
Nisu osnovani žalbeni navodi da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda" nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „NEDOMEKS LOGISTIKA" d.o.o. Pale pozicije 3., 7., 19., 22., 25., 31., 35., 38., 42., 45., 46., 47., 71. i 72. Obrazac za cijenu ponude ne ispunjavaju zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da kao takva ponuda nije formalno-pravno ispravna.

Tačkom 10. Tehnička specifikacija predmeta nabavke Tenderskog dokumenta u Tabeli - Tehnička specifikacija definiran je zahtjev ponuđačima da istaknu redni broj pozicije, naziv artikla, pakovanje, jedinica mjere, minimalne karakteristike ekvivalenta i količina.

Ovako postavljena Tabela - Tehnička specifikacija u skladu je sa članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji u nazivu artikla upućivao na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, kako bi dovoljno precizno i razumljivo opisao svoju potrebu, ali je iste označio s dodatkom "ili ekvivalent", jer nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovako postavljena Tabela - Tehnička specifikacija u skladu je sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je Ugovorni organ u koloni minimalne karakteristike ekvivalenta (u opisu predmeta nabavke) postavio kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Nedomex logistika" d.o.o. Pale te analizom Priloga II - Obrazac za cijenu ponude na strani od 4/43 zaključno sa stranom 16/43 ponude izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je zahtjev istaknut za pozicije: 3., 7., 19., 22., 25., 31., 35., 38., 42., 45., 46., 47., 71. i 72. izabrani ponuđač „Nedomex logistika" d.o.o. Pale u cjelosti uskladio sa tačkom 10. Tehnička specifikacija predmeta nabavke Tenderskog dokumenta u Tabeli - Tehnička specifikacija, gdje je definiran zahtjev ponuđačima da istaknu redni broj pozicije, naziv artikla, pakovanje, jedinicu mjere, minimalne karakteristike ekvivalenta i količina te tako sastavljena ponuda u skladu je sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.



Tačkom 44.Tenderskog dokumenta broj: 5489-OC/20 od 22.10.2020.godine definirano je da u svrhu dokazivanja da ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđači su dužni da dostave potvrdu Privredne komore da je najmanje 50% robe proizvedeno u Bosni i Hercegovini.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Nedomex logistika" d.o.o. Pale, ovaj organ je utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu Privredne komore da je najmanje 50% robe proizvedeno u Bosni i Hercegovini, odnosno nije dokazivao da ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

U konkretnom slučaju u Prilogu II - Obrazac za cijenu ponude, funkcija zahtjeva Ugovornog organa da se istakne proizvođač i zemlja porijekla je svrha dokazivanja da ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, a kako se izabrani ponuđača „Nedomex logistika" d.o.o. Pale nije niti pozvao na isto, žalbeni navodi na pogrešno istaknutu zemlju ili proizvođača za pozicije: 3., 7., 19., 22., 25., 31., 35., 38., 42., 45., 46., 47., 71. i 72 su potpuno irelevantni i kao takvi nisu mogli biti osnov za odbacivanje ponude kao nekvalifikovane u predmetnom postupku javne nabavke.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6345-OC/20 od 27.10.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka i isporuka kolonijalne robe i prehrambenih proizvoda" nezakonita, jer u ponudi izabranog ponuđača „Nedomex logistika" d.o.o. Pale navedeno da njegova ponuda važi do 24.01.2020.godine a što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i da rok važenja ponuda bude 90 dana od dana predaje ponude.

U konkretnom slučaju u Prilogu I - Obrazac za dostavljanje ponude na strani 3. ponude izabranog ponuđača „Nedomex logistika" d.o.o. Pale jasno je istaknuto mjesto i datum sastavljanja ponude 23.10.2020.godina. U Zapisniku o otvaranju ponuda broj: 6303-OC/20 od 26.10.2020.godine jasno je istaknuto da je ponuda izabranog ponuđača „Nedomex logistika" d.o.o. Pale primljena 26.10.2020.godine u 08:55 sati što je očigledno da je prilikom upisivanja navedenog datuma umjesto 2021.godine greškom upisano 2020.godine, a što je i Ugovorni organ to prihvatio kao formalan propust, jer u skladu sa članom članom 60. satv (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 562,50 KM, nije osnovan.

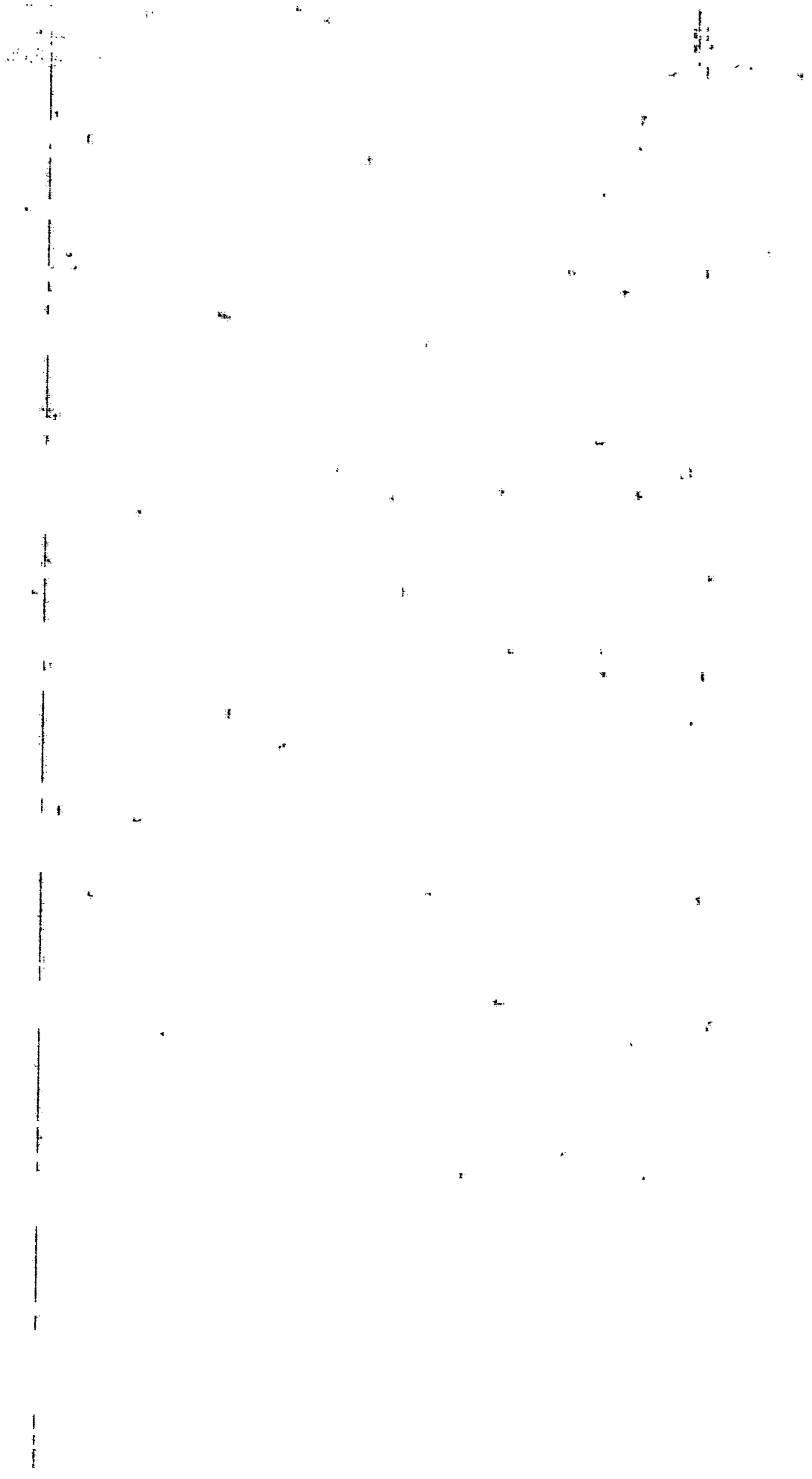
Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Grozda Đukić Ul. 1. maja broj 3, 76 300 Bijeljina,
2. AD Olimpijski centar "Jahorina" Pale, Ul. Jahorina bb, 71 423 Jahorina, Pale,
3. „Nedomex logistika" d.o.o. Pale, Ul. Jahorinski potok bb, 71420 Pale,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

